



KSAK/KSAK-M:s svar på remiss TSF 2021:26 Föreskrifter om ändring i Transportstyrelsens föreskrifter om UL-certifikat

Här följer KSAK/KSAK-M svar på remiss TSF 2020-133 avseende förslag om föreskrifter om ändring i Transportstyrelsens föreskrifter (TSFS 2021:26) om UL-certifikat.

Övergripande kommentarer

Vi ser att TS har gjort flera bra justeringar i remissen vilket uppskattas. Vi upplever att föreskriftens "krånglighet" kvarstår och fortsatt gör det svårt att tolka reglerna. Det uppstår tolkningsfel och eller ger möjlighet till övertolkning av föreskriften. Här behövs ett tydliggörande för att undvika misstolkningar. Vi ser fortsatt fördel med att UL-skolan omhändertar utbildningarna av behörigheter som t.ex. Sjö, Mörker etc. Idag läser de som tar UL-certifikat på NUF A, B och Gyroplan samt NLF samma teori som de som läser till LAPL eller PPL. Vid flertalet flygskolor har man dessutom gemensam teoriutbildning till PPL/LAPL/UL-certifikat. Vi ser dessutom att gå från t ex. segelcertifikat med motorbehörighet (TMG) till UL-certifikat är strängare än att transferera från segelcertifikat med motorbehörighet (TMG) till LAPL vilket inte är rimligt. Vi anser att en UL-instruktör (flyglärare) ska äga samma behörigheter för NUF och NLF. Dvs flyglärarens behörigheter ska inte särskiljas mellan de olika kategorierna, nationella ultralätta luftfartyg och nationella lätta luftfartyg.

Vi har inte kommenterat kapitel och paragrafer som vi anser vara rimliga och eller där det råder enighet.

1 kap. 1§ Konsekvent ordning för NUL och NLF

För att underlätta tolkningar förordar vi att ordningen av benämningarna av NUL och NLF alltid börjar med NUF först och därefter NLF. Naturligtvis förstår vi att undantag behöver göras i ordningsföljden. Ändra från nationella lätta och ultralätta flygplan och segelflygplan samt nationella lätta och ultralätta helikoptrar till: ultralätta- och nationella lätta flygplan/segelflygplan/helikoptrar. I definitioner för nationellt ultralätt flygplan ta bort punkt 5, Gyroplan, då det är en egen kategori.

2 kap. 1 a § Teoretiska krav

Vänligen lägg till utöver ämnena 1-4; Ämne 5 Navigering och ämne 6 Flygningens grundprinciper vilket redan innefattas i utbildningen.

Notera även följande önskan om justering:

Vår uppfattning är att formuleringen i 1 § återfinns de ämne som eleven skall få utbildning i.

Måldokumentet, som KSAK UL-skola upprättar, innehåller krav som skall uppfyllas. Här anges i nivån på kunskap i Nivå 1, 2 och 3. Elevens kunskap fastställs med ett teoriprov hos flygskolan (KSAK).

I 1 a § anges vilka ämnen som inte en sökande behöver läsa. Detta är en olycklig formulering.

Vi vill säkerställa att en sökande får kunskap i samtliga ämnen som motsvarar kraven i måldokumentet.

Med ordet inte så behöver vi inte genomföra kompletterande teoriundervisning även om vi anser att det föreligger behov av det. Vi kan inte heller kräva att eleven läser de ämne som vi bedömer nödvändigt. Den sökande kan peka på paragrafen och säga "det behöver jag inte läsa".

Vi förordar följande;

Den sökande skall uppfylla kraven enligt 1 §. Flygskolan skall bedöma behovet att komplettering av teoretisk utbildning och sökande skall avlägga teoriprov i de ämnena. Behovet av kompletterande teorikunskap samt teoriprov, skall redovisas i protokoll. Gäller även för 3 Kapitlet och 4 Kapitlet.

2 kap. 10 § Operativa krav

Den som innehar ett giltigt flygcertifikat för PPL eller LAPL med UL-bilaga ska inte behöva göra PC för NUF och eller NLF.

Då vi har tagit ut Gyroplan från definitionen punkt 5 förordar vi att lägga till Gyroplan.



KSAK/KSAK-M:s svar på remiss TSF 2021:26 Föreskrifter om ändring i Transportstyrelsens föreskrifter om UL-certifikat

2 kap. 22 § Instruktörers behörigheter

Vänligen lägg till framför NLF klassen NUF, ändra till; En instruktör som har en NUF eller NLF behörighet kan på egen hand inhämta ytterligare nödvändiga kunskaper för att framföra en nya typ av NUF eller NLF.

~~Stryk sista meningen: För instruktörer som utökar sin egen behörighet med VP, RU, T, P, TW EFIS eller SLPC gäller de krav som framgår av 2 kap. 13 och 14 §§.~~ Vi anser att det är tillräckligt med en typinflygning. I en typinflygning inhämtar flygläraren den kunskap som behövs för att hantera olika versioner och eller komponenter för att kunna på ett säkert sätt genomföra utbildning med rätt kompetens för den samma. Det gör genom en annan företrädesvis flyglärare eller genom egen inläring. Vidare anser vi att en flyglärare som redan är typinflugen på till exempel EFSI, VP och eller RU ska kunna tillgodoräkna sig denna utbildning till annan typ i klasserna NUF och eller NLF.

Reflektion av Transportstyrelsen arbetssätt

Möjligt att TS bör ta till sig mer operativa erfarenheter än bara de akademiska för att på bästa sätt göra rätt bedömning om vilka föreskrifter som är lämpliga för respektive ändamål och företeelse.

Vi uppskattar möjligheten att kunna få svara på denna remiss.

Bromma 2022-05-18

Med vänliga hälsningar

Christer Harju
Skolchef

Lars-Christer Andersson
Generalsekreterare